**附件1 项目预算及服务要求**

**一、法律服务合同包概况及标的：**

**1.合同纠纷概况**

2014年、2015年我院通过参加政府某职能部门组织的产品检验检测机构遴选项目的公开招标，入围并承接该政府部门安全抽检任务，并与该政府职能部门签订了《XXXX抽检检测委托协议》，约定我院负责完成产品抽检监测工作。抽检监测任务全部完成后，截止招标时，该政府职能部门尚有以下款项未拨付：

⑴ 2014年样品购置费192720元；

⑵ 2015年度抽检监测经费21544595元。

**2. 合同纠纷标的**

本案标的为21737315元（2014年样品购置费192720元+2015年抽检监测费21544595元）

**3.合同包服务内容**

为我院提供合同包所涉及合同纠纷提供法律服务，催讨其欠付的2014年度样品购置费19.272万元及2015年未支付的抽检经费2154.4595万元。包括但不限于：法律纠纷的谈判、相关应收账款的确权、制作相关法律文书、担任诉讼（全过程，包括但不限于一审、二审、复审）或仲裁（如有）及执行阶段的委托代理人等。

**二、项目预算：**

本项目最高限价：29.9万元

|  |  |
| --- | --- |
| **附件2 服务商报名表** | |
| 项目名称 |  |
| 报名服务商单位名称及盖章 |  |
| 报名服务商联系人及联系电话 |  |
| 报名时间 |  |

[**附件3：**](#_第七章__)  **评审办法**

1. **评审方法**

本次评审采用综合评分法。每一服务商的最终得分为所有评委给其评分的算术平均值。评审委员会根据综合评分情况，按照评审得分最高者为中标候选人。采购人按照评标委员会推荐的中标候选人顺序确定入围供应商为中标人并向其授予合同。

本项目评分标准为：

|  |  |
| --- | --- |
| **评分因素** | **分值分配** |
| 价格部分 | 30分 |
| 商务部分 | 20分 |
| 服务部分 | 50分 |
| 合计 | 100分 |

1. **评分因素对照表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **总项及权重** | **分项** | **评价要点** | **分值权重** |
| **商务部分**  **20%** | 综合 实力 | 根据服务商的综合实力进行评审，考虑律师执业年限、资质履历等情况。  1.经办律师为各级律协或律协专业委员会委员，计2分，否则计0分。（需提供相关证明材料）  2、服务商经办律师为中共党员的为中共党员的计3分。服务商经办律师为非中共党员的得0分。  （以上需提供相关证明材料） | 5 |
| 业绩 经验 | 1、根据服务商类似律师服务业绩经验进行评审。  服务商经办律师2014年1月1日至今为国企、央企及政府提供法律服务.  ⑴ 专项案例央企每项计3分，政府每项计2分，国企每项计1分  ⑵ 常年法律顾问合同央企每家计1.5分，政府每项计1分，国企每项计0.5分。  ⑶ 事业单位经验参照政府得分。  ⑷ 本项最高得分10分。  注：业绩经验内容需提供具体有效案例（提供合同复印件等有效证明材料，包括合同首页、显示上述内容的相关页和签字页）。 | 15 |
| 业绩  评价 | 2、根据服务商类似律师服务业绩评价进行评审。  服务商服务的业主单位对服务商服务行为评价为良好的，每份案例得1分，合格的每份案例得得0.5分。  本项最高得分5分。  注：业绩评价内容需提供业主单位盖章的证明文件。 |
| **服务部分50%** | 项目实施团队 | 根据服务商针对本项目投入项目实施团队工作机制、团队人员组成及人员经验等进行评审。  1.制度保障。不同部门、不同地区间的律师能够有效合作，团队负责人可以在全所范围内调动律师资源，律师事务所内部分配机制、办案程序能够支持这种合理机制有效运行。  2.人员组成。服务的律师团队构成合理，服务团队应相对稳定，人员不足时能够应及时通报、补充配齐。  3.人员经验。律师执业年限应在15年以上。  以上3项要求，服务商的投标优于项目要求的，计9-10分；  满足项目要求的，计7-8分；  基本满足项目要求，但存在瑕疵的，计5-6分；  不完全满足项目要求，但不构成实质性偏离的，计3-4分；  不满足项目要求或未提供内容的，计0-2分。 | 10 |
| 服务 方案 | 1.服务方案，15分  根据服务商提出对针对本项目的服务方案进行评审。考虑服务商提出的整体服务方案完整性、有效性，能否很好满足本项目业务特点，确保满足法律服务要求。  服务方案完整、全面，针对性强，能较好满足项目服务要求的，在13-15之间计分；  方案完整、可执行，有一定针对性，能满足项目服务要求的；在10-12之间计分；  方案完整，针对性一般，基本满足项目要求的，在7-9之间计分；  方案一般，内容存在瑕疵，针对性较差的，在4-6之间计分；  方案较差，内容有缺陷，难以满足项目要求的，在0-3之间计分。 | 25 |
| 2.服务能力，10分  根据服务商对针对本项目的服务能力进行评审。考虑服务商人员团队是否提供过有影响、有效果的法律服务，业绩突出，在公司法、合同法等领域具有某项或多项专长，有较强的研究能力，能够定期跟踪、分析法律风险与环境。  服务商机构及人员配置合理，服务能力相对突出的，计9-10分；  服务能力较好的，计7-8分；  服务能力一般的，计5-6分；  服务能力较差的，计3-4分；  服务能力难以满足要求的，在0-2之间计分。 |
| 管理 方案 | 1.质量要求，10分  根据服务商对针对本项目的质量管理方案进行评审。考虑服务响应方式及时间、工作成果的交付、利益冲突回避、保密要求、质量评价管理等，以及执业过程中无违法违纪行为，无不良记录，业界声誉良好。  服务商提出的质量管理方案完整、有效，可操作性强，服务质量要求突出的，在9-10之间计分；  方案完整、可执行，质量要求较好的，在7-8之间计分；  方案可行，基本满足质量要求的，在5-6之间计分；  方案一般、内容存在瑕疵，操作性较差的，在3-4之间计分；  方案较差、内容有缺陷，难以满足质量要求的，在0-2之间计分。 | 15 |
| 2.管理措施和建议，5分  根据服务商针对本项目的服务措施及建议进行评审。服务商针对本项目实施所提交的需求方案之外的建议，每条评标委员会认为可行的建议计1分，最多计5分。 |

[**附件4：**](#_第七章__)  **资格自评表及评分因素对照表**

**服务商资格自评表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **资格要求** | **自评情况** | **备注** |
| **1** | 服务商的律师事务所执业许可证载明的住所在福建省内。 |  |  |
| **2** | ┄┄ |  |  |

**评分因素对照表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **评分因素** | **分项** | **分值权重** | **评价要点** | **响应情况** | **对应页码** |
| **商务部分**  **20%** | 综合 实力 | 5 | 根据服务商的综合实力进行评审，考虑律师执业年限、资质履历等情况。  1.经办律师为各级律协或律协专业委员会委员，计2分，否则计0分。（需提供相关证明材料）  2、服务商经办律师为中共党员的为中共党员的计3分。服务商经办律师为非中共党员的得0分。 |  |  |
|  |  | ┄┄ |  |  |